

КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ

гр.София 1125, бул."Драган Цанков" 35
тел.: 02/ 807 30 30, факс: 02/ 870 84 48
e-mail: kzd@kzd.bg



COMMISSION FOR PROTECTION
AGAINST DISCRIMINATION

COMMISSION FOR PROTECTION AGAINST DISCRIMINATION

35, Dragan Tsankov Str. ; 1125 Sofia, BULGARIA
phone: +359 2 807 30 30, fax: +359 2 870 84 48
e-mail: kzd@kzd.bg

РЕШЕНИЕ

№ 6

гр. София 14.01.2025г.

КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, ПЕТЧЛЕНЕН разширен
заседателен състав, състоящ се от следните членове:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЗЛАТИНА ДУКОВА
ДОКЛАДЧИК: САБРИЕ САПУНДЖИЕВА
ЧЛЕНОВЕ: БАКИ ХЮСЕИНОВ
: АНА ДЖУМАЛИЕВА
: ПЕТЪР КИЧАШКИ

на свое закрито заседание съставът изслуша докладваната от Сабрие Сапунджиева преписка № 137/2023 г. във връзка с взетите протоколни решения от проведеното на 16.10.2024 г. открито заседание по преписка, които решения са както следва:

I. Съставът е дал възможност на ответните страни в 14-дневен срок, считано от датата на излизане на протокола от днешното заседание, да се запознаят подробно с тези доказателства и да изразят писмено становище по тях. Да ангажират евентуално доказателства за оборване на твърдените факти и обстоятелства.

По отношение на представения акт за прекратяване на трудовото правоотношение с № РД-ЧР-9/16.10.2024 г. и заявено от жалбоподателката и процесуалния ѝ представител оплакване за преследване, с оглед на обстоятелството, че действието се е случило след завеждане на първоначалната жалба в Комисията, **СЪСТАВЪТ Е ПРИЕЛ**, че са налице основания за изследване на евентуално преследване по смисъла на Закона за защита от дискриминация, като специфична форма на дискриминация.

II. С оглед на горното е прието за разглеждане оплакването за преследване. В рамките на откритото заседание съставът е **ДАЛ** възможност в по-горе посочения срок на ответните страни да изразят становище и да ангажират доказателства във връзка с приетото за изследване оплакване за преследване в настоящото производство.

III. Съставът е **УКАЗАЛ** на страните в 20-дневен срок да изразят становище по всички наведени факти и обстоятелства и представени доказателства в днешното заседание. Със взетото протоколно решение съставът е **УКАЗАЛ**, на страните да конкретизират много детайлно фактите и обстоятелствата, за които правят доказателствени искания.

IV. Съставът е **ДАЛ** възможност на страните да ангажират други писмени доказателства.

V. В изпълнение на дадените от състава указания и взетите протоколни решения от дата 16.10.2024 г. страните по преписката са депозирали следното:

4.1. По преписката от страна на жалбоподателката е депозирала молба с вх. № 44-00-3549/07.11.2024 г. , съдържаща доказателствени искания от страна на процесуалния представител на жалбоподателката Л. Христова амбова чрез адв. Ивелина Виденова – САК, в която е отразено както следва:

1). Искане за призоваване на свидетел - Мел. М. - Зам. Директор дирекция „Правна“ в „Б. хс“ ЕАД- при режим на призоваване с

адрес: гр. София, ул. „Г. С. №1“ относно следните обстоятелства:

Изготвяне на доклад по жалба на друг служител и по жалба на ищцата. Ползване платен годишен отпуск, на две половини, в два различни дни от служители както и въз основа на коя заповед се извършва.

2). Искане за призоваване на свидетел - И. Л. зам. изпълнителен директор с ресор „Проекти“, дългогодишен директор дирекция „Проекти“ в „Български енергиен холдинг“ ЕАД- при режим на призоваване с адрес: гр. София, ул. „В. №1“ /където Л. Л. е била служител в периода март 2014 г. - април 2022 г./, **относно:**

Факти и обстоятелства през 2022г. по повод коментари по повод ищцата, както и по повод заповед, с която служителите на Б. ЕАД са били задължавани да „отработват“ работно време в случаи, когато са излизали и/или са тръгвали по - рано от работа по лични причини.

3) Искане за призоваване на свидетел Ю. К. - съпруг на жалбоподателката в режим на довеждане, относно възлагане на работа извън работно време, неравно третиране и последиците от отношението към Л. Л.

4.2. В изпълнение на взетите протоколни решения е депозирано **общо становище от ответните страни** с вх. № 16-20-863/18.11.2024 г., а именно: „БЪЛГАРСКИ ЕНЕРГИЕН ХОЛДИНГ“ ЕАД, работодател и от И. Т. А. изпълнителен директор на „БЕХ“ ЕАД; В. а. Б. Ж., ръководител отдел „Административни дейности“; В. К. ръководител отдел „Човешки ресурси“, при Б. ЕАД и от Г. К. Й. К. заемал длъжност директор дирекция „Процедури и административни дейности“, при Б. ЕАД, **всички представлявани чрез пълномощник адв. Г. и К. от Адвокатско дружество „Ш. и Я.“.**

В депозираното становището на ответните страни е отразено следното:

Посочват, че въз основа на дадени указания в открито заседание по преписката представят и молят да се приеме от името на техните доверители настоящото становище. Информират, че са получили препис от протокола на 29 октомври 2024 г. съгласно решението за представяне на становище срока е 20 дни след получаване на протокола от заседанието.

В становището процесуалния представител на ответните страни посочва, че е надлежно упълномощен от всички лица да ги представлява. Подчертано е, че Г. К. освен, че е потвърдил по време на заседанието че ги упълномощава им е предоставил и изрично писмено пълномощно.

Посочват, че по становището на жалбоподателката Ламбова, считат че също представлява такова, което следва да изрази в хода по същество.

Отбелязват, че на етапа на събиране на доказателства тя не представя нови доказателства по първоначалното си обвинение в дискриминация.

Отново твърдят, че никой от обвинените от Л. Л. лица не се е държал обидно и дискриминационно към нея. Заявено е, че всички са спазвали не само етичните и морални норми на поведение и общуване общоприети в нашето общество, но и изрично приетия от „Б. ЕАД“ етичен кодекс на поведение на служителите в дружеството.

Посочва се, че видно от стотиците разменени електронни писма, отношението между служителите в дружеството е напълно етично и културно. Възприемането на поведението на другите лица при общуване е въпрос на личностна преценка. Сочи се, че възприятието създава възможност за установяване на контакт с реалните обекти от външния свят. Отбелязват, че в процеса на този контакт, индивидът възприема говор (писмен или устен) и действия/поведение. На следващо място в становището е отразено, че всички тези свойства наречени СЕТИВНИ ДАННИ, обезателно присъстват във възприятието. Обработката на тези данни е сложен психологичен процес, който при определени обстоятелства може да бъде

нарушен и да не функционира адекватно. Тъкмо в резултат на подобна активност се проявяват някои особености на възприятието.

По заявените твърдения за преследване е отразено следното:

По отношение на нововъведеното твърдение за „преследване“ на осн. чл.5, във връзка от ДР §1,3, б."а" от Закона за защита от дискриминация отношение ще вземат в хода по същество. Не възразяват представените от нея документи да бъдат присъединени по преписката. Твърдят, че не е налице „преследване“.

На следващо място отбелязват, че Л. Л. а подава жалбата до КЗД на 30.05.2023 г., като обвиненото юридическо лице „Б. ЕАД“, което се явява работодател е подало становище постъпило с вх. № 90-20-5/21.09.2023 г. в КЗД. Т.е. още тогава на работодателя е било известно обстоятелството визирано в ДР §1, 3 б."а" на ЗЗД, че Л. Л. а е предприела действия за защита от дискриминация. Наред с това се посочва, че самият факт на упражняване на законови права от работодателя не представляват „преследване“.

Сочат също, че в ЗЗДискр. не е въведена презумпцията за виновност на обвинените лица, ето защо жалбоподателят има доказателствената тежест да докаже твърдените факти.

Отбелязват, че и двата текста от ЗЗД, на които се позовава жалбоподателката Л. в твърденията си имат сложен фактически състав. Считат, че на етапа от преписката, на който се намира следва да се ангажират и съберат съответните доказателства. Допълват, че в хода по същество съгласно чл.63 от Закона за защита от дискриминация ще дадат тълкувания и становище по нейните твърдения. Сочат също, че Л. Л. а е избрала административния ред съгласно глава IV, раздел I „Производство пред Комисията за защита от дискриминация“ за защита на своите права и законни интереси. Това производство предвид своя административен характер следва да се развива съобразно правилата на АПК и субсидиарно да се прилага ГПК. Ето защо на етапа на събиране на доказателства могат да изразят становище само по отношение на представените и допуснати за събиране доказателства.

Във връзка с горното в становището на ответните страни е посочено следното:

Не възразяват по представените доказателства. Както и по искането за допускане на гласови доказателства - разпит на свидетели. Своевременно са посочили, кои са свидетелите които ще водят.

Не възразяват и срещу направеното искане от жалбоподателката Л. да се ползва от двама свидетели.

Не възразяват и срещу въведените нови твърдения на Л. Л. за „преследване“ на осн. чл.5, във връзка от ДР §1, 3, б. "а" от Закона за защита от дискриминация. Направени са своевременно в първото заседание по преписката.

Отбелязват, че в следващото заседание по делото отново ще носят трудовото досие на г-жа Л. за справка и доказателства. Твърдят, че не е налице „преследване“.

Петчленен разширен заседателен състав отчита, че ответните страни нямат възражения във връзка с формулираните от страна на Л. Л. искания за допускане на свидетели, предвид така направените искания от страна на страните съставът

РЕШИ:

Съставът ДОПУСКА разпит на посочените от страна на Лора Ламбова свидетели посочени в нейна молба в т.1. и т. 2 за които е посочено, че са в режим на довеждане, а именно: М. М. Зам. Директор дирекция „Правна“ в „Б. Л. и ен“ АД и И. Л. Зам. изпълнителен директор с ресор „Проекти“, в режим на призоваване.

Съставът НЕ ДОПУСКА искането за разпит на свидетеля Ю. Д. з - в режим на довеждане, тъй като същият има интерес от изхода на спора, предвид това, че същият е посочен като съпруг на жалбоподателката.

Съставът ДОПУСКА направените от ответните страни искания за разпит на свидетели в режим на реципрочност, които ще бъдат призовани в режим на довеждане.

Съставът ДОПУСКА и искането на ответните страни за представяне на трудовото досие на жалбоподателката Л. Х. Л. за справка и доказателства

Настоящото решение не подлежи на самостоятелно обжалване, а само крайния акт на Комисията, решение по същество на спора.

Решението да бъде изпратено на адресите на страните и на техните процесуални представители на посочени от тях електронни пощи, както следва:

На процесуалния представител на Лора Христова Ламбова - адвокат Ивелина Видева, САК на посочена ел. поща: ivelina-videnova@abv.bg

На процесуалния представител на ответните страни: „Б. И Е. Х. ЕАД, работодател и от И. А. изпълнителен директор на „Б. ЕАД; Б. Бо Ж. „ръководител отдел „Административни дейности“; Виктория Петрова, ръководител отдел „Човешки ресурси“, при Б. ЕАД и от Г. Й. К. заемал длъжност директор дирекция „Процедури и административни дейности“, при Б. ЕАД – Адвокатско дружество „Ш. Я. - office@pravnakantora.com

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
ЗЛАТИНА ДУКОВА

ДОКЛАДЧИК:
САБРИЕ САПУНДЖИЕВА

ЧЛЕНОВЕ:
БАКИ ХЮСЕИНОВ

.....
АНА ДЖУМАЛИЕВА

.....
ПЕТЪР КИЧАШКИ