

**КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА
ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ**

гр.София 1125, бул."Драган Цанков" 35
тел.: 02/ 807 30 30, факс: 02/ 870 84 48
e-mail: kzd@kzd.bg



COMMISSION FOR PROTECTION AGAINST
DISCRIMINATION

**COMMISSION FOR PROTECTION
AGAINST DISCRIMINATION**

35, Dragan Tsankov Str. ; 1125 Sofia, BULGARIA
phone: +359 2 807 30 30, fax: +359 2 870 84 48
e-mail: kzd@kzd.bg

РЕШЕНИЕ № 24

гр. София, 21.11.2024 г.

Комисия за защита от дискриминация на Република България – Петчленен разширен заседателен състав, състоящ се от следните членове на Комисията:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Петър Кичашки

София Йовчева

Наско Атанасов

Орлин Колев

Сабрие Сапунджиева

на свое закрито заседание разгледа материалите по преписка № 44/ 2024 г. по описа на Комисията за защита от дискриминация.

Производството по преписката е по реда на Раздел I от Глава четвърта на Закона за защита от дискриминация /ЗЗДискр./.

Производството по преписката е с Разпореждане № 113/26.02.2024 г. на председателя на Комисията за защита от дискриминация е образувана преписка № 44 /2024 год. по жалба с вх. № 44-00-167 /18.01.2024 г. и допълнение към нея с вх.№ 44-00-513/ 08.02.2024г. по описа на Комисия за защита от дискриминация, подадени от Ю. И. Б. срещу К. Д. Ф. и Н. Ч.

С оглед изложените в жалбата оплаквания за дискриминация по признаци „националност“ и „произход“ по чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр., преписката е разпределена на Петчленен разширен заседателен състав.

След като разгледа инициативния документ, подаден от „Ю. И. Б.“ настоящият състав прецени, че същият не отговаря формално на изискванията на чл.51 и чл.52 от ЗЗДискр., като не съставлява годно основание за провеждане на производството и съответно – произнасяне на решаващия състав с акт по същество. Аргументите за този извод са следните:

В жалба с вх. № 44-00-167 /18.01.2024 г. и допълнение към нея с вх.№ 44-00-513/ 08.02.2024г. е изложено, че на 21.11.2023г. се е състояло общо събрание , до което жалбоподателката не е била допусната, нито поканена. Тя твърди, че многократно е била заплашвана от украинката Н. Ч. за това, че ще бъде „изхвърлена“ от сградата. В жалбата се твърди, че Ю. И. Б. разполага със запис от камера, в който е материализирано изричането на заплахи срещу нея, за това, че ще направи всичко възможно да я изхвърли от сградата и от апартамента ѝ. В жалбата се твърди, че последвалото събрание е резултат на заплахите на Н. Ч. и К. Д. Ф., срещу които се навежда твърдение за текущо следствие за „заплахи, нападение и посегателство над живота ми и този над семейството ми“. Жалбоподателката сочи, че посочените лица настроили живущите във входа срещу нея, като допълва, че във всички писмени доказателства приложени към инициативния документ е посочено „гражданите на Руската Федерация“, с което тя намира, че се цели всяване

на омраза с страх в съюкооператорите ѝ. Казаното Ю: И Б съпоставя с факта, че тя живее цял живот в Република България, докато французинът К Д: Ф е от 3 /три/ години в България, а Н Ч е родената в Украйна.

Жалбоподателката заявява, че негативното отношение от страна на съседите ѝ се подклаждало от Н Ч и К Д Ф, както и от техните свидетели и адвокати изготвили съответни документи. Поддържа се и, че този „тормоз“ продължавал вече месеци наред. Ю: И Б сочи, че налице са постоянни сигнали и оплаквания към различни институции въпреки, че официална комисия ѝм отговорила, че със жалбоподателката няма проблем и на нея няма да ѝ се налага глоба.

На следващо място, в жалбата се сочи, че е факт, че е родена в Русия, изтъкнат е във връзка с „политическите настроения в момента“, като се целяло тя да бъде унижена. Споделено е, че жалбоподателката чувства страх и опасност за живота си предвид това, че „Н Ч има малка армия от украинци, работници. Във връзка със събранието се сочи, че то е било проведено без знание на жалбоподателката, като тя е направила уточнение, че Н Ч отдава апартаменти под наем в С, включително и този разположен срещу обитавания от жалбоподателката, от което тя извежда и, че наемателите, бидейки украинци, може да имат нещо против нея самата, както и да живеят до човек от Русия намират за оскърбително, въпреки че самата жалбоподателка се е настанила в нейния апартамент преди тях и се твърди, че са говорили с жена – наемател там 3 пъти по няколко минути. От Комисията се иска да образува производство, като да установи налице ли е дискриминация по признак произход и националност.

Посочени са имена, адреси и телефони на етажни съсобственици. Прилагат се /в копие/, Писмо от Столична община, Район „С“ до управителя на Етажната собственост и чрез него до всички съсобственици на жилищно сграда с адрес, ул. „Ц И А № вх. „“; Констативен протокол за проверка на обект в горесцитираната сграда: Писмо до Ю И Б във връзка с получена жалба с вх.№, подписано от кмета на Район „С“; Протокол от проведено общо събрание на собствениците на самостоятелни обекти в сграда в режим на етажна собственост от 21.11.2023г.; Покана за провеждане на общо събрание на етажната собственост, находяща се на адрес: ул. „Ц И А № вх. „ на 21.11.2023г.; Протокол за поставяне на покана за същото събрание; Писмо-предупреждение до жалбоподателката Ю И Б.

С уведомление с вх.№ 44-00-298/ 26.01.2024г. по чл. 30 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, на жалбоподателката е указано да отстрани констатирани нередовности в инициативния документ, изразяващи се в конкретизирани точно срещу кои лица подава жалба, както и да представи четлив и подписан екземпляр на жалба.

В отговор с вх.№ 44-00-513/ 08.02.2014г. на КЗД е постъпило допълнение, в което е изложена горепосочената фактическа обстановка. В същото е уточнено, че жалбата е насочена срещу К Д Ф и Н Ч и желае да бъдат призовани присъствалите на събранието.

С писмо с изх.№ 44-00-1986/ 11.06.2024г. на КЗД, на Ю: И Б, от докладчика по преписката на нея е указано в 7-дневен срок да конкретизира оплакванията си срещу всяко от лицата посочени в жалбата и да уточни в какво се изразява неравното третиране осъществено от него. Също така, тя е следвало да посочи и лица, намиращи се в сравнимо сходно положение, които са били третирани по-благоприятно във връзка с защитените признаци „националност“ и „произход“. Обяснено е и значението на сравнението като основен и задължителен елемент от фактическия състав на всеки един от двата вида дискриминация - пряка и непряка. Докладчикът е указва на жалбоподателката и съществуващата принципна възможност на жалбоподателката за упражняване правото на защита срещу решението на етажната собственост по реда на Закона за управление на етажната собственост /ЗУЕС/, в случай, че е сторила това. Жалбоподателката е била предупредена, че посочените нередовности са пречка за

разглеждането на инициативния документ, с оглед на което, неотстраняването ѝм в гореуказания срок би довело до прекратяване производството по преписката на основание чл. 52, ал. 3 от ЗЗДискр. и чл. 30, ал. 1 от АПК. От нея е поискано да предостави и договора за наем, въз основа на който се твърди, че тя обитава тази етажна собственост. Отговор на това писмо не е постъпил. На жалбоподателката е изпратено писмо с идентичен характер с изх.№ 44-00-2277/ 03.07.2024г., което е получено от нея на 05.07.2024г. В отговор е постъпило писмо с вх.№ 44-00-2768/ 29.08.2024г. на КЗД /след определения срок/, в което Ю И Б посочва, че „премахва“ К Д Ф от оплакването ѝ. По същество, горепосочените изисквания за редовност на жалбата не са били изпълнени.

Направен е още един опит от страна на докладчика по преписката да бъде обезпечена жалбоподателката с право на ефективно развитие на антидискриминационното производство инициатирано от нея. Това е сторено с поредно писмо с изх.№ 44-00-3182/ 08.10.2024г., с идентично на коментираното по-горе съдържание, което е било получено на 14.10.2024г. от жалбоподателката, но отговор на същото не е последвал.

Така представената жалба, изначало не съдържа необходимата информация, която не позволява на състава да обоснове предположение за дискриминация от страна на конкретно лице, както и да обособи факти във времево отношение и спрямо определен кръг от лица, съобразно с изискванията на ЗЗДискр. във вр. с правилата на Административнопроцесуалния кодекс /АПК/. Липсват конкретни данни относно наличие на твърдените признаци, както и действия, които могат да бъдат окачествени като тормоз. Заявените в жалбата твърдения не са подкрепени с надлежни доказателства съобразно със задължителното законодателство, не е обоснован и интересът от водене на производството пред антидискриминационния орган за определени/определяеми физически лица членове на сдружението жалбоподател, доколкото правилата му допускат членство и на юридически лица. По този начин самото антидискриминационно производство не може да бъде рамкирано, с цел извършване на самостоятелна и безпристрастна проверка при спазване на принципите на законност, съразмерност, истинност, равенство при условията на служебното начало, бързо и процесуално икономично.

Петчленен разширен заседателен състав, с оглед изложените в жалбата твърдения и с оглед на уредените в разпоредбата на чл. 47 от ЗЗДискр. правомощия на Комисията, съобразявайки с основните принципи на административното производство /чл.3 -14 от АПК във вр. с чл. 70, ал.1 от ЗЗДискр. по реда на Административно процесуалния кодекс, субсидиарно приложим за неуредените в ЗЗДискр. въпроси, намира за процесуално недопустимо разглеждането на жалбата в този ѝ вид пред Комисията за защита от дискриминация поради изложените по-горе съображения.

При така изложените обстоятелства и отправени искания в жалбата Петчленен разширен ЗС не намира основания да продължи започнатото пред него производство по реда на Закона за защита от дискриминация или друг нормативен акт, уреждащ защита от дискриминация.

Следва да се отбележи, че твърденията за дискриминация следва да бъдат подкрепени с необходимите писмени или гласни доказателства от жалбоподателя, за да бъде упражнено процесуалното право на защита на засегнатата страна съобразно чл.9 от ЗЗДискр.

Отправените в жалбата искания към КЗД, съобразно разпоредбата на чл. 51, ал. 2, т. 4 от ЗЗДискр. не са съобразени със регламентираната от законодателя компетентност на Комисията за защита от дискриминация по чл. 47 от ЗЗДискр. Предвид изложеното, съставът е в невъзможност да предприеме действия за установяване на дискриминация „по същество“. Ето защо в настоящият случай съставът счита за недопустимо разглеждане по същество на поставения в жалбата и

допълненията подадени от Ю И Б с оглед на преждеизложените обстоятелства.

Воден от гореизложените обстоятелства, като съобрази разпоредбите на чл.4 от АПК във връзка с чл.52, ал.3 от ЗЗДискр. от една страна и правомощията на КЗД, уредени от законодателя и чл.47 от ЗЗДискр. от друга, с оглед на гореизложеното и на основание чл.8, ал. 2, предложение първо от ППКЗД във вр. с чл. 52, ал.3 от ЗЗДискр. Петчленен разширен заседателен състав

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по преписка №44 по описа на Комисията за защита от дискриминация за 2024 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ по жалба с вх. № 44-00-167 /18.01.2024 г. и допълнение към нея с вх.№ 44-00-513/ 08.02.2024г. по описа на Комисия за защита от дискриминация, подадени от Ю И Б

Настоящото решение може да бъде обжалвано чрез Комисията за защита от дискриминация по реда на Административнопроцесуалния кодекс в 14 /четиринадесет/ дневен срок от получаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ Петър Кичашки /

ЧЛЕНОВЕ: *

/ София Йовчева /

.....
/ Наско Атанасов /

.....
/ Орлин Колев /

.....
/ Сабрие Сагунджиева /